BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1854-7/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 25.06.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju za nabavu roba: Nabavka naftnih derivata, objavljena na portalu javnih nabava dana 24.06.2021. godine, ugovornog tijela JP Veterinarska stanica d.o.o. Živinice, na temelju članka 111. stavak (1) točka b) i stavka (10) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 29.07.2021. godine, donosi

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije.
2. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

Obrazloženje

JP Veterinarska stanica d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: Nabavka naftnih derivata za koju je obavijest o nabavi 28503-7-1-1-3-1/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 24.06.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke je dana 25.06.2021. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.07.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.07.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi:

"Ugovorni organ dana 24.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„3.3 Mjesto isporuke: Objekti i postrojenja ponuđača, na svojim benzinskim pumpama ili pumpama nad kojima ima posjed na traženoj lokaciji."
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„4.9 Ponuđači shodno članu 48. ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:
a) Ponuđač mora imati na raspolaganju minimalno dvije benzinske pumpe na teritoriji Grada Živinice.
b) Ponuđač mora imati mogućnost kartičnog poslovanja (evidenciju utroška goriva putem kartica)."

Navedeni uslov postavljen je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i ograničava konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno osnovnim principima iz člana 3. zakona.

Naime, ugovoroni organ je diskriminisao potencijalne ponuđače koji imaju na raspolaganju jednu benzinsku pumpu na teritoriji Grada Živinice, na način da je istim onemogućio učešće u predmetnom postupku. Ugovorni organ može zahtijavati da ponuđač ima benzinsku pumpu na teritoriji Grada, međutim ono što je sporno je zahtijevanje raspolaganja sa dvije benzinske pumpe.

Postavljeni uslov suprotan je članu 44. stav (3) zakona jer nije srazmijeran predmetu nabavke kao i članu 53. stav (1) zakona jer isti nije jasan i precizan.

Dalje, prilog tenderske dokumentacije čini nacrt ugovora. Članom 4. istog propisano je:

„Pojedinačna cijena robe koja je predmet Ugovora je definisana specifikacijom iz ponude isporučioca broj_____od_____2021. godine i sastavni je dio ovog Ugovora.
Ponuđač zadržava pravo promjene ponuđene jedinične cijene u toku trajanja ugovora usijed promjene cijene na svjetskom tržištu i rafineriji, te promjene kursa KM/USD, eventualne promjene zakonskih propisa ili drugih parametara koji utiču na tržišnu cijenu robe. O promjeni cijene će Ponuđač blagovremeno obavještavati ugovorni organ i priložiti potrebne dokaze o nastaloj promjeni ovjerene od strane nadležnog Ministarstva za trgovinu."

Iz odredbi nacrta ugovora vidljivo je da je ugovorna cijena promjenljiva. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan da propiše da li je cijena nakon provođenja postupka nabavke i zaključenja ugovora/okvimog sporazuma promjenjiva ili nepromjenjiva.

Ukoliko ugovorni organ propiše tenderskom dokumentacijom da je cijena nepromjenjiva dobavljač nema pravo tokom realizacije ugovora mijenjati cijenu. Međutim ukoliko ugovorni organ, uzimajući u obzir prirodu i predmet nabavke, u tenderskoj dokumentaciji propiše da je cijena promjenjiva u tom slučaju je obavezan propisati metodologiju promjene cijene.

Gorivo je takav predmet nabavke za koji ugovorni organ treba u tenderskoj dokumentaciji propisati da je cijena promjenjiva jer je gorivo takva vrsta predmeta nabavke za koju se cijena stalno mijenja na tržištu i uslijed toga dolazi do promjene cijene tokom realizacije ugovora.

Međutim u ovom slučaju, kako smo već i naveli, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji propisati objektivnu metodologiju promjene cijena kako bi se onemogućilo dobavljaču da samostalno i bez opravdanih razloga i mjerljivih parametara vrši promjenu cijena.

Članom 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je: "Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.

Iz gore navedenih odredbi, kako je ugovorni organ predvidio daje cijena promjenljiva onda je morao utvrditi objektivna pravila o promjenljivosti cijene, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Ured za razmatranje žalbi BiH odlučivao je o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji (JN2-03-07-1-794-7/21 od 11.05.2021. godine)

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se tenderska dokumentacija broj 12/21 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 28503-7-1-1-3-1/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 24.06.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.05300 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ JP " Veterinarska stanica" doo Živinice da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine

da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Obzirom da žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, žalitelj će dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovaj organ.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra;

Troškovnik:

1. Sastav žalbe.....720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% .....180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% ..... 153,00 KM

UKUPNO .....1053,20 KM“

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

„U skladu sa članom 100.stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:39/14) Ugovorni organ prosljeđuje Žalbu žalitelja **„GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka** sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.
Žalba žalitelja „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke naftnih derivata broj obavještenja o nabavci: 28503-7-1-1-3-1/21 je neosnovana iz slijedećih razloga:
Žalitelj nije postupio u skladu sa članom 108. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, u skladu sa kojim je bio obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM za procjenjenu vrijednost nabavke do 50.000,00 KM, obzirom da se iz tenderske dokumentacije vidi da je procjenjena vrijednost nabavke 20.000,00KM.
Zbog toga, žalba je neosnovana i smatramo da bi URŽ bi trebao odbaciti žalbu žalitelja.
U žalbi žalitelj dalje navodi daje tenderskom dokumentacijom propisano
3.3. Mjesto isporuke: Objekti i postrojenja ponuđača, na svojim benzinskim pumpaa ili pumpama nad kojima ima posjed na traženoj lokaciji.
Ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije je u skladu sa članom 49. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojim se propisuje da ugovorni organ može zahtjevati opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača.

Dalje žalitelj navodi daje tenderskom dokumentacijom propisano:
4.9. Ponuđači shodno članu 48. Zakona o javnim nabavkama BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

a) Ponuđač mora imati na raspolaganju minimalno dvije benzinske pumpe na teritoriji Grada

Živinice

b) Ponuđač mora imati mogućnost kartičnog poslovanja (evidenciju utroška goriva putem kartica)

Ovi zahtjevi iz tenderske dokumentacije su u skladu sa članom 48. i 49. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama kojim se propisuje da ugovorni organ može zahtjevati opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača.

Dakle Ugovorni organ radi lakšeg poslovanja, a obzirom da obavlja terenski posao na čitavom području Grada Živinica mora osigurati da ponuđač ima najmanje benzinske pumpe kako bi posao ugovornog organa tekao bez problema i kako veterinari ne bi morali ići sa jednog kraja grada na drugi da natoče gorivo pa se ponovo vraćati na teren. Ovdje govorimo o hitnosti u radu, obzirom da veterinarska struka radi 24h i da liječi i spašava živote životinjama na privatnim imanjima, na farmama, gdje je svaki minut bitan, te iz tih razloga, ugovorni organ se ne može osloniti samo na jednu benzinsku pumpu, koja u vrijeme točenja benzina može biti zatvorena.

Dakle, ugovorni organ nije ovom odredbom nikoga diskriminisao, obzirom da ponuđač može podugovarati, te na taj način osigurati ispunjenje ovog traženog uvjeta, što je propisano i članom 48. stav (4) kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima.

Nadalje, smatramo iako važnim istaći, da se iz dostavljenog Rješenja o registraciji žalitelja vidi da žalitelj uopšte nije registrovan za djelatnost koja je predmet konkretne nabavke, dakle, žalitelj nije registrovan za poslove isporuke naftnih derivata.

Stoga, smatramo da ne treba dopustiti da na ovaj način, svako ko stigne bez obzira za koju djelatnost je registrovan može ulagati žalbe i na taj način odugovlačiti postupke javnih nabavki, u koje ugovorni organi ulože mnogo tuda, rada i novaca i od čega ugovornim organima zavisi funkcionisanie osnovne djelatnosti.

Kada se tiče kartičnog poslovanja, isto proizilazi iz propisa o blagajničkom poslovanju, po osnovu kojeg poslodavac kroz blagajnu može isplaćivati samo sitne račune i to za neke hitne, sistne nabavke. Dakle ne može se vršiti nabavka goriva novcima iz blagajne, ti. preko blagajne, nego isključivo preko tekućih računa u bankama, iz kog razloga je i traženo kartično poslovanje, po osnovu kojeg će ponuđač na kraju mjeseca ispostavljati fakturu uz koju će dostavljati listing sa registraciiskim oznakama vozlila i količinom natočenog goriva za konkretno vozilo. Opet se dakle ne radi o diskriminaciji, kako to žalitelj navodi, nego o poslovanju u skladu sa propisima o poslovanju u Federaciji BiH. Svjedoci smo da je sve digitalizovano i da danas svi u radu koriste kartično poslovanje.

Dalje, žalitelj se poziva na Nacrt Ugovora iz tenderske dokumentacije i ističe da je iz odredbi ugovora vidljivo daje ugovorena cijena promjenjiva, te navodi daje prilikom pripreme tendereske dokumentacije dužan da propiše da li je cijena nakon provođenja postupka nabavke i zaključenja ugovora/okvimog sporazuma promjenjiva ili nepromjenjiva, ne navodeći koje odredbe Zakona ovo propisuju, opet paušalno i bez relevantnih dokaza.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji sasvim jasno naznačio da će za 10.000 litara goriva isplati cijenu od 20.000,00 KM, dakle ugovorni odgan je odredio da godišnja cijena nabavke 10.000 I goriva ne može preći 20.000,00 KM.

Kako su svi ponuđači ravnopravni odlučili smo da ne mijenjamo TD i ne produžavamo rokove dostave ponuda bilo nam je bitno da se proces nabave što prije okonča, da nam ne bi došlo u pitanje normalno funkcionisanje veterinatske stanice i rad na terenu, obzirom da se JP veterinarska stanica doo Živinice finansira najvećim dijelom iz svog terenskog rada a ne iz budžeta Grada.

Iz navoda Žalitelja nije vidljivo da li će on podugovarati, niti u kom iznosu će podugovarati. Iz navoda i dostavljene dokumentacije se ne vidi da žalitelj raspolaže i sa jednom benzinskom pumpom na području Grada Živinice.

Smatramo da zbog tehničkih grešaka i manjih odstupanja koja ne mjenjaju, niti se bitno udaljavaju od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u nabavci i TD, koje ne mogu direktno uticati na izbor najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ ne bi trebao da trpi posljedice, te da se ovaj postupak na štetu Ugovornog organa odugovlači ili poništava, obzirom da je gorivo najvažniji resusrs za rad Ugovornog organa, da se rad tj. pružanje usluga iz domena rada Ugovornog organa obavlja uglavnom na terenu, dakle vozilima ugovornog organa za koja trebamo imati obezbjeđenog ponuđača za nabavku goriva.

Imajući u vidu navedeno i sve činjenice, Ugovorni organ je mišljenja da je žalba Žalitelja neosnovana, te istu treba odbaciti i nastaviti započeti proces nabavke naftnih derivata.“

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1854-4/21 od 08.07.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, uključujući i provjeru aktivne legitimacije žalitelja, u smislu postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, sve u skladu sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aktuelni izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Banja Luci, broj: 057-0-Reg-Z-20-000467 od 05.02.2020. godine za gospodarsko društvo GRADPROM d.o.o. Srbac koji je žalitelj priložio uz svoju žalbu.

Uvidom u registrirane djelatnosti gospodarskog društva utvrđeno je da je gospodarsko društvo „GRADPROM" d.o.o. Srbac registriran kao gospodarsko društvo „za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu“, te da je registriran za trgovinu i posredovanje u trgovini određenih proizvoda i za dio završnih radova u građevinarstvu, i to:

43.31 - Fasadni i štukaturni radovi
43.32 - Ugradnja stolarije
43.33 - Postavljanje podnih i zidnih obloga
43.34 - Farbarski i staklarski radovi

43.39 - Ostali završni građevinski radovi
43.91 - Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova
43.99 - Ostale specijalizovane građevinske djelatnosti d.n.

Ostale djelatnosti žalitelja iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, određene pojedinim šiframa djelatnosti, odnose se na trgovinu i posredovanje u trgovini pa tako, između ostalog, i posredovanje u trgovini gorivima, rudama, metalima i industrijskim kemikalijama 46.12.

Uvidom u naprijed navedene registrirane djelatnosti ovo tijelo je nedvosmisleno utvrdilo da žalitelj nije registriran u skladu sa Klasifikacijom djelatnosti Bosne i Hercegovine za trgovinu na veliko krutim, tečnim i plinovitim gorivima i srodnim proizvodima (ovaj razred uključuje: trgovinu na veliko gorivima, mazivima, uljima kao što su: - drveni ugljen, kameni ugljen, koks, drvo za ogrjev, nafta - sirova nafta, dizelsko gorivo, gazolin, pogonsko gorivo, lož-ulje, kerozin - tečni plinovi, butan i propan - ulje za podmazivanje, derivati nafte), niti za trgovinu na malo motornim gorivima u specijaliziranim prodavnicama (ovaj razred uključuje: trgovinu na malo gorivima za motorna vozila i motocikle) koje robe su predmet konkretnog postupka javne nabave.

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*“

Člankom 46. ZJN (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) propisano je pravo ugovornog tijela da od ponuđača zahtjeva da dokažu svoju registraciju u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj su registrirani.

U tenderskoj dokumentaciji točkom 4.3 pod b) propisan je uslov da ponuđači moraju imati pravo na obavljanje profesionalne aktivnosti i/ili biti registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima (koju žalitelj i ne spori), dok se u opisu predmeta nabave (točka 1.1) navodi da je predmet javne nabavke nabavka naftnih derivata a mjesto isporuke su objekti i postrojenja ponuđača, na svojim benzinskim pumpama ili pumpama nad kojima ima posjed na traženoj lokaciji (točka 3.3).

Iz naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije, što je u skladu sa zakonskom odredbom, jasno proizilazi da u postupku ne mogu sudjelovati ponuđači koji nisu registrirani za djelatnost koja je predmet nabave, te vezano sa tom utvrđenom činjenicom, dalje proizilazi da posljedično ne mogu imati interes za predmetni postupak, kao i za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavci.

Osim navedenog, ovo tijelo ističe da je Zakonom o nafti i naftnim derivatima („Službeni glasnik RS“, br. 36/09 i 102/12) uređena djelatnost u oblasti nafte i derivata nafte, njihovo reguliranje, funkcioniranje tržišta nafte i derivata nafte u Republici Srpskoj u kojoj sjedište ima žalitelj. Tako se energetski subjektom u smislu navedenog Zakona smatra pravna osoba koja je upisana u sudski registar i obavlja jednu ili više djelatnosti u oblasti nafte i derivata nafte, a dozvola

je ovlaštenje za obavljanje djelatnosti u oblasti nafte i derivata nafte koju izdaje Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske. Člankom 3. navedenog Zakona propisano je da su energetske djelatnosti u oblasti nafte i derivata nafte u smislu ovog zakona: proizvodnja derivata nafte, transport nafte naftovodima, transport derivata nafte produktovodima, transport nafte i derivata nafte drugim oblicima transporta, trgovina na veliko derivatima nafte, trgovina na malo derivatima nafte i skladištenje nafte i derivata nafte, uslijed čega ovo tijelo nesporno zaključuje da žalitelj nije registriran za obavljanje navedenih djelatnosti unatoč činjenici što je isti registriran za djelatnost 46.12 Posredovanje u trgovini gorivima, rudama, metalima i industrijskim kemikalijama koji sukladno Klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini isključuje trgovinu na veliko krutim, tečnim i plinovitim gorivima i srodnim proizvodima i trgovinu na malo motornim gorivima u specijaliziranim prodavnicama putem posrednika jer, kako je gore već rečeno, poslove u oblasti nafte i derivata nafte mogu obavljati samo ona gospodarska društva koja su registrirana za trgovinu na veliko derivatima nafte i trgovinu na malo derivatima nafte i skladištenje nafte i derivata nafte.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključaj je konačan i izvršan. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetnika iz Banja Luke,
- JP Veterinarska stanica d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a